### 題目：

### 

### 「福爾摩斯，中午吃火腿三明治好嗎？」 「好啊！不過華生，請不要出去太久。」 結果我花了約一個小時才回家，福爾摩斯見到我，咕噥道：「華生，你好像給自己製造了一些麻煩！吃的東西，你是在貝克街的南邊或北邊買的？」 「我到南邊去。那裡的麵包店一條麵包賣一便士，北邊卻要兩便士，貴得要命。同樣一條麵包，居然賣兩倍的價格。」 「可是南邊的肉店價格比較貴，不是嗎？」 「嗯，沒錯，不過火腿只貴四分之一，北邊賣十二便士，南邊賣十五便士。」 「所以我們的午餐總支出是十六便士，但是如果你到北邊買，只要十四便士。這算盤打得可真奇怪，華生，你犯了一個錯誤。」 福爾摩斯繼續說：「老實說，我看到你從南邊的麵包店出來、進肉鋪之前，經過了賣三明治的米莉女士店門口。我看到她的盤子裡還有沒賣完的三明治。每天早上的尖峰時刻過後，她會以每份一便士的價格出清，因為不賣完的話，到頭來只好丟掉。我並不是嫌你的三明治做不好，不過她的三明治的確非常好吃。為什麼你不乾脆用更便宜的價格買更好吃的三明治，也可以省下做三明治的麻煩？」 「但是我已經買了麵包，而且我喜歡親自做三明治。再說，明天以前麵包不吃完會壞掉，那未免太浪費。福爾摩斯，不要忘了非洲還有小孩在挨餓！」 「就算你草草做一份三明治，而不買米莉可口的三明治，也幫不了他們。假使你買了米莉的三明治，把麵包丟掉，然後將省下的幾便士投入捐獻箱，還可以做一些好事。華生，你又犯了一個錯誤。」（改寫自科林‧布魯斯著，盛逢時譯《數字的陷阱‧不幸商人案》）

### 

### 從上文對話中約略可以看出福爾摩斯、華生不同的生活態度，請分析二人的差異，並說明你比較

### 傾向哪一種。文長限800字以內。

### 

### **B等級（10-13分）改寫**

福爾摩斯和華生的生活態度有很大的不同。華生選擇南邊的麵包店，因為那裡的價格便宜，但他卻忽略了北邊肉店的價格。福爾摩斯的思考方式則是全面的，他不僅考慮麵包的價格，還看到了整體的支出，並提出更好的選擇。

華生的選擇反映了他的直覺，他只注意到當前的便宜價格，最終卻導致了更高的總支出。這種思考方式有時候會讓人錯失更好的選擇。而福爾摩斯卻能夠從各個角度考慮問題，像他提到的米莉女士的三明治，讓人明白如何透過小的改變來節省開支。

我比較傾向福爾摩斯的思考方式。雖然華生的選擇似乎能帶來即時的便宜，但長期來看可能會付出更高的代價。生活中的每個選擇都充滿了潛在的機會成本，如果只憑直覺行事，可能會導致意想不到的損失。

總結來說，福爾摩斯和華生的對話讓我們看到兩種生活方式，一種是即時的直覺反應，另一種則是長遠的理性思考。我希望自己能學習福爾摩斯，考慮更全面的問題，做出更符合長遠利益的選擇。

**評分：**總分：11

各向度評分：  
立意：3（可）  
立意較為平穩，但未深入探討具體案例，整體思考尚可。  
結構：3（可）  
結構尚可，能看出邏輯，但部分段落轉換不夠流暢。  
修辭：2（差）  
修辭手法較為平淡，缺乏生動的語言表達。  
敘述：3（可）  
敘述基本清晰，但缺乏吸引力和具體例子。  
啟發：3（可）  
有一定的啟發性，能讓讀者思考選擇的意義，但未能深化主題。